

РЕЦЕНЗИЯ НА МОНОГРАФИЮ:

Г.С. Розенберг, Е.В. Быков, С.В. Саксонов, С.А. Сенатор, А.И. Файзулин.

ПРОСТРАНСТВО ЭКО-ЖУРНАЛОВ (КРАТКОЕ ПОСОБИЕ ДЛЯ МАГИСТРОВ, АСПИРАНТОВ И ИЖЕ С НИМИ).

Тольятти: Анна; 2020. 156 с.

Монография Г.С. Розенберга и соавт. – весьма интересное и полезное издание и крайне актуальное. С одной стороны, она является ценным справочником по действующим в настоящее время журналам экологической направленности, содержащим полезные характеристики и наукометрические показатели и подробные описания наукометрических баз данных. С другой стороны, монография содержит авторский взгляд на всю систему оценки научного труда. Очень важным моментом в такой оценке является то, что авторы отражают взгляды как отечественных, так и зарубежных ученых.

Фактически приведенная в книге систематизация отечественных экологических журналов является первой и достаточно полной и уже поэтому весьма актуальной. Но не менее важной частью монографии является ее аналитическая часть, содержащая авторский взгляд на всю систему оценок научных публикаций. Заслуживают особого внимания обоснование и характеристика системы ценностей и морально-этических принципов научной деятельности, авторский взгляд на критерии ее оценки.

Некоторые содержащиеся в книге критические замечания хотелось бы дополнить. Несомненно, нужно больше опираться на содержательную сторону научных статей, а не на то, является ли журнал «ВАКовским». Нередко в таких журналах можно встретить так называемые «научные обзоры» весьма низкого качества. Когда такие обзоры основаны на газетных и интернетовских публикациях, на учебных пособиях и ссылках на обзоры других авторов и это всё отражено в списке литературы, то назвать это научным обзором язык не поворачивается. И такие обзоры идут за подписью докторов наук. Происходит ли это в результате плохой работы редактора или вследствие «коммерциализации» журнала, в любом случае ни авторы, ни редактор не беспокоятся о престиже, о своем честном имени и репутации.

Отдельно стоит отметить современный способ «поднятия хиршивости», когда большая команда докторов наук публикуется в каком-либо латиноамериканском или африканском журнале на испанском или португальском языке, потому что, журнал входит в базу Scopus. Никого не беспокоит, что как правило,

Г.С. Розенберг
Е.В. Быков
С.В. Саксонов
С.А. Сенатор
А.И. Файзулин

ПРОСТРАНСТВО ЭКО-ЖУРНАЛОВ (КРАТКОЕ ПОСОБИЕ ДЛЯ МАГИСТРОВ, АСПИРАНТОВ И ИЖЕ С НИМИ)



такой журнал не входит даже в Q4 и его рейтинг, что называется, «ниже плинтуса». Главное – это публикация в базе Scopus, а значит – научная команда может отчитаться «научными результатами». А поскольку в переводе на другой язык поиски плагиата серьезно затруднены, то в такой публикации может быть какое-то содержание – примеры таких публикаций приведены в рецензируемой монографии. То, что такие публикации наносят урон честному имени и репутации авторов, никого из них не беспокоит.

В продолжение этой темы остро стоит вопрос о плагиате. Научные руководители должны нести ответственность за плагиат своих аспирантов и соискателей: если научный руководитель не уверен в качестве ра-

боты, то он не должен под ней подписываться. Если он не способен обеспечить квалифицированную оценку качества работы, он должен отказаться от руководства, или же понести заслуженное наказание, например, публичное отстранение от руководства работ. Пока недобросовестное руководство не будет подвергнуто публичному осуждению, усилия только Диссернета не дадут существенных результатов.

Отдельное внимание хотелось бы уделить особенностям отечественной системе проверки на наличие плагиата – «Системе Антиплагиат». К сожалению при создании системы для ее разработки были привлечены хорошие программисты, но не были привлечены профильные аналитики. В результате система получила целый ряд серьезных недостатков. Система «Антиплагиат» не приспособлена для автоматической работы. Разработчики системы везде указывают, что «система является вспомогательным инструментом, определение корректности и правомерности заимствований или цитирований, а также авторства текстовых фрагментов проверяемого документа остается в компетенции проверяющего». Поэтому надо знать следующие важные моменты работы системы:

1) все названия организаций, министерств, ведомств и т. д. воспринимаются системой как плагиат, поэтому проверяющий обязан в ручном режиме сделать соответствующую правку;

2) все условные сокращения воспринимаются системой как плагиат, поэтому проверяющий обязан в ручном режиме сделать соответствующую правку;

3) титульный лист, вторая страница автореферата, список литературы, глоссарий, приложения и т. д. воспринимаются системой как плагиат, поэтому проверяющий обязан в ручном режиме сделать соответствующую правку или загрузить работу без титульного листа, без списка литературы, без глоссария и без приложений, особенно в том случае, если проверяющий не владеет системой «Антиплагиат» профессионально. В тех случаях, когда проверяющий проводит оценку вместе со списком литературы, он фактически расписывается в полном непонимании предназначения и принципах работы этой системы;

4) самоцитирование (а по положению ВАК диссертант обязан опубликовать все основные идеи диссертации) воспринимается системой как плагиат, поэтому проверяющий обязан в ручном режиме сделать соответствующую правку – таким образом, процент самоцитирования необходимо прибавлять к проценту оригинальности;

5) в тех случаях, когда в тексте идет ссылка на фамилию автора и приводится содержание высказанной им мысли и в конце предложения в квадратных скобках указан источник (то есть это корректное цитирование), он также воспринимается системой как плагиат, поэтому проверяющий обязан в ручном режиме

сделать соответствующую правку;

6) такие модули проверки как «Модуль поиска рефразирований Интернет», фактически являются набором случайных фраз из неидентифицируемых источников Интернета, которые далеки от рассматриваемой темы и в целом ряде вузов рекомендованы к исключению из условий проверки как искажающие корректность и адекватность оценки (в представленном отчете на них приходится несколько процентов), то есть достоверность таких ссылок равна нулю;

7) некоторые модули поиска в этой системе вообще комичны, например, такой как «Модуль поиска переводных заимствований», который со ссылкой на Read eBooks online считает заимствованием текст на русском языке, если он соответствует тексту на английском языке в источнике, для которого официального перевода на русский язык вообще не существует, или считает ссылку на такой источник «шпорой», подготовленной студентом к сдаче экзамена;

8) все названия законов, постановлений правительства, указов Президента РФ, независимо от того, есть ли на них ссылка, воспринимаются системой как плагиат, поэтому проверяющий обязан в ручном режиме сделать соответствующую правку;

9) все общеупотребительные выражения типа: «экономика и управление народным хозяйством»; «труды отечественных и зарубежных авторов»; «теоретической и методологической основой исследования являются»; «труды отечественных и зарубежных ученых в области»; «практическая значимость работы состоит в том, что»; «аспирантов и молодых ученых»; «теоретическая и практическая значимость работы»; «сделан вывод о том, что»; «что, в свою очередь, позволит...» и многие другие воспринимаются системой как плагиат, поэтому проверяющий обязан в ручном режиме сделать соответствующую правку.

На основании общеизвестного определения «**Плагиат** — умышленно совершаемое физическим лицом незаконное использование или распоряжение охраняемыми результатами чужого творческого труда, которое сопровождается доведением до других лиц ложных сведений о себе как о действительном авторе¹, необходимо отметить, что ни один из вышеприведенных случаев не является плагиатом, хотя и отмечается системой «Антиплагиат». Если проверяющий не знает об этих особенностях системы, или сознательно ими пренебрегает, то его оценка работы является искажением фактов, причем во втором случае оно намеренное.

Однако научные руководители, члены диссертационных советов, члены экспертных советов ВАК об этих особенностях системы «Антиплагиат» по боль-

¹ Бобкова О.В., Давыдов С.А., Ковалева И.А. Плагиат как гражданское правонарушение. Патенты и лицензии. 2016. № 7.

шей части не знают и уверены, что автоматической проверки вполне достаточно. Иначе чем как *непрофессионализм* такую позицию квалифицировать нельзя. Кстати, если слепо верить результатам автоматической проверки, могут получаться интересные курьезы, например, что классики марксизма списали свои труды со школьных и студенческих рефератов. Просто разработчики системы не предусмотрели приоритетность и последовательность процесса проверки.

В любом случае, последнее слово должно оставаться за компетентным профессионалом, который готов нести полную ответственность за результаты своей оценки наличия или отсутствия плагиата.

К этому необходимо добавить, что современные бюрократические требования настоятельно рекомендуют ссылаться только на самую последнюю научную литературу, желательно, изданную за последние 5 лет. В моей практике научного рецензирования журнальных статей был случай, когда я отверг статью на том основании, что «открытие» автора было описано еще в «Основах химии» Д.И. Менделеева и привел том и страницу. Но так случилось, что тогда я еще неплохо помнил труды классиков науки. Сейчас бы такую ссылку многие сочли бы некорректной и устаревшей. Однако ссылаться всегда нужно на первоисточник, если такая ссылка доступна.

Полностью поддерживаю критический взгляд авторов монографии на явный сдвиг в системе оценок

журналов в сторону Web of Science Core Collection в ущерб Scopus. Наши чиновники от науки намеренно предпочитают всё американское в ущерб европейскому? Уж не результат ли это «коррупционной составляющей»? Ведь по объективным характеристикам «европейская» система явно не хуже «американской».

Большим плюсом монографии является то, что в нем присутствует заметная доля юмора, свойственная большинству научных трудов Г.С. Розенберга и его команды.

Монография Г.С. Розенберга и соавт. «Пространство эко-журналов...», как и многие другие работы этой научной школы, будет высоко оценена научным сообществом и станет ценнейшим пособием «для магистров, аспирантов и иже с ними». Монографию несомненно можно рекомендовать всем научным сотрудникам и преподавателям высшей школы.

С.Г. Харченко, доктор физико-математических наук, профессор, академик РАЕН, АВН, РЭА и Нью-Йоркской Академии Наук.

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации

Эл. почта: Kharchenko.SG@rea.ru

