

ВМЕСТО ГОДОВОГО ОТЧЕТА

УЧЕНЫЕ И НАУКОМЕТРИЯ: В ПОИСКАХ ОПТИМУМА ДЛЯ ЖУРНАЛА «БИОСФЕРА»

«Блаженны нищие духом, ибо их...»
Левий Матфей (середина I века нашей эры)

«Ученые и наукометрия: в поисках оптимума для России» – так называется опубликованная в журнале «Биосфера» статья, которая по наукометрическим показателям вышла в 2017 г. на первое место (см. табл. 1). Правда, ее содержание соответствует заявленной тематике журнала лишь постольку, поскольку касается всей российской научной периодики. Однако интерес, проявленный к ней научным сообществом, делает оправданным продолжение разговора.

В начале 2017 г. Фонд научных исследований «XXI век», издающий журнал «Биосфера», заключил договор с международной организацией Crossref о присвоении публикациям журнала индекса DOI и принял решение о полном открытом доступе к электронным версиям статей в журнале – как текущим, так и архивным. Благодаря поддержке от ФНИ «XXI век» публикация в открытом доступе остается бесплатной для авторов.

Между тем известно, что размещение статьи на условиях открытого доступа в многочисленных новоявленных зарубежных издательствах, специализирующихся на электронных научных журналах, стоит от 500 до 1500 US\$¹, причем многие из них квалифицируются в международной научной информационной среде, куда все так стремятся, как predatory (хищники), а их публикации – как «write-only» (опубликовать и забыть). В журналах с устоявшейся репутацией, предлагающих открытый доступ как опцию, она стоит от 1200 до 3000 US\$². Услуги расплодившихся на постсоветском пространстве посредников по протаскиванию статей в журналы, когда-то проиндексированные в какой-либо из международных библиометрических систем и теперь всеми средствами стремящиеся не вылететь из нее, обходятся тоже недешево. Даже для журналов просто «Списка ВАК» цена услуги – порядка 10000 руб.³ Последствия такого положения дел для здоровья науки не могут не быть плачевными. Для издателей, зарабатывающих на авторах, выгодно снижать планку доступа к журналу с целью расширять доходную базу.

Если в редакцию «Биосферы» приходит письмо с вопросами об условиях публикации, то оно, как правило, начинается со «сколько это будет стоить?» и «как скоро будет результат?». Ответы такие: в денежном выражении – нисколько, но на скоропалительность лучше не рассчитывать, да и вообще нет гарантии, что статья будет опубликована. Все поступающие в редакцию рукописи проходят рецензирование. Поэтому цена публикации для автора – это время и силы, затраченные на достижение соответствия критериям оценки.

Результат этой политики таков: в 2017 г. было отклонено 40% рукописей при подготовке первого номера журнала, по 50% – на уровне второго и третьего номеров и 75% (!!!) – на уровне четвертого. В 2016 г. средний процент отказов составил «только» 30%. Это не значит, что редакция под конец 2017 г. непомерно задрала планку, она просто отказывается опускать ее. А вот общий уровень рукописей, поступающих в редакцию, снижается катастрофически. Причем в числе авторов, получивших отказ, значатся среди прочих аспиранты Санкт-Петербургского и Московского университетов, да и доктора наук и профессора со всех городов и весей необъятной отчизны тоже не редкость. Попытки осмыслить суть этой тенденции приводят к следующим выводам.

Если журнал, практикующий платный открытый доступ, привлекает наиболее авторитетных авторов путем освобождения их в отдельных случаях от платы за публикацию, это

¹ См. например: <https://www.hindawi.com/apc/>

² <https://www.nature.com/news/open-access-the-true-cost-of-science-publishing-1.12676>

³ Не будем указывать пальцами. Сейчас это получится рекламой. Желающие воспользоваться такими услугами могут легко найти поставщиков.

значит, что бесплатный полноценный открытый доступ – это привилегия, получаемая за счет издательства. ФНИ «ХХI век», давая такую привилегию российским авторам как свидетельство уважения к ним, вправе рассчитывать на взаимность. Но похоже, что многие считают признаком совсем безнадежной блаженности отказ на нищете делать бизнес с целью пополнить карман издателя любыми порциями денежных средств, а журнал – любым содержанием. Ладно, пусть авторы не уважают редакцию, вынуждая ее тратить время на работу с негодным материалом. Но почему они не уважают себя, ассоциируя свое имя с таким материалом? Оно понятно, что если при перезаключении контракта администрации вуза с «научным работником» или при подаче заявки на грант Российского (!!!) научного фонда в зачет идут только публикации, индексируемые в зарубежных (!!!) инстанциях типа Scopus или Web of Science, туда и уходит все, что только можно пропихнуть. Но из этого следует лишь то, что неуважение руководства российской наукой к сфере своей ответственности, а значит и к себе, проявившееся в насаждении такого порядка вещей, уже распространилось сверху донизу. Вот, собственно, и всё.

А что происходит с публикациями тех авторов «Биосферы», к которым вышесказанное не относится? Теперь, когда статьи находятся на открытом доступе и обрабатываются в Crossref, об этом можно судить по поступающим из Crossref отчетам о числе обращений к статьям. Ниже приведена сводная таблица за год – с четвертого номера за 2016 г. по третий за 2017 г. включительно. Если судить по 2017 г., то понятно, что чем раньше опубликована статья, тем больше может накопиться обращений к ней. Действительно, рекордное суммарное число – у статей первого номера за 2017 г., причем в течение года поток обращений хотя и снижается, но не иссякает. Надо также учесть, что каждая «скачанная статья» может распространяться от первоисточника по потенциальным читателям через личные каналы связи за пределами контроля и учета. Но следует обратить внимание еще и на то, что архивные номера, доступ к которым была открыт для читателей и для обработки в Crossref тоже с начала 2017 г., привлекают гораздо меньше внимания⁴; хотя, судя по наличию отдельных обращений к статьям даже пятилетней давности, они являются вполне «видимыми».

Самая вероятная причина различий между потоками обращений к публикациям в Биосфере 2017 г. и прежних лет состоит в том, что, с одной стороны, именно в 2017 г. был открыт полный доступ к публикациям, а с другой – внимание активных ученых сдвинуто к отслеживанию текущей литературы, а не к изучению архивов. Однако о том, насколько это внимание конвертируется в цитирование, можно будет судить, лишь когда появятся статьи, авторы которых сочтут нужным отдать должное тем, кто оказал влияние на их работу. Поэтому неудивительно, что самыми цитируемыми сейчас являются публикации, вышедшие в первые годы существования журнала. Список статей, процитированных более 10 раз, приведен ниже⁵.

Из этих статей ВСЕ опубликованы и/или подготовлены ДО включения журнала «Биосфера» в «Список ВАК» (май 2012 г.). И такими уровнями цитирования могут похвалиться далеко не все публикации в журналах, индексируемых в Scopus и WoS⁶.

Обе таблицы – это чистая наукометрия. А вывод из них: наукометрия – это одно, ВАК – возможно другое, а наука – это точно совсем другое. Но с позиции юристов и менеджеров, засевших в руководстве наукой, образование и наука – это такие сферы услуг: поэтому нет учителей и преподавателей, а есть работники «образовательных учреждений высшего образования», оказывающие образовательные услуги, нет ученых, а есть научные работники, оказывающие исследовательские услуги, и, стало быть, нет научных журналов, а есть периодические издания, оказывающие публикационные услуги. В итоге мы имеем то, что имеем.

⁴ Это относится ко всем номерам, вышедшим в 2016 г. и ранее и не включенным в табл. 1.

⁵ Полный анализ публикационной активности журнала по данным РИНЦ можно найти на сайте https://elibrary.ru/title_profile.asp?id=30588

⁶ См. например: <http://blogs.sciencemag.org/sciencehound/2016/08/04/journal-impact-factors-fitting-citation-distribution-curves/>

Данные по числу обращений к статьям, опубликованным в «Биосфере» за последний год, через Crossref (DOI) и через eLibrary

Для eLibrary указаны общее число просмотров/число скачиваний pdf.

Периоды загрузки статей: Т9№3 – X, Т9Т2 – VII, для Т9№1 и Т8№4 – IV.

Полные данные по статьям можно узнать на сайте «Биосферы» или поиском в Google Scholar

Название статьи	Т(№)	Месяц отчета Crossref								Сумма	eLibrary
		V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII		
Оболочники – наши ближайшие беспозвоночные родственники	9(3)					Загрузка статей		4	2	6	1/2
Исторические проблемы ноосферогенеза	9(3)							3	3	6	0/2
Обзор подходов к оценке экологического состояния и нормированию качества почв	9(3)						2	3		5	3/1
Понятие вида применительно к систематике картофеля	9(3)						2	1		3	1/3
Реализация метода полевого профилирования для контроля противозерозивных технологий на агроландшафтах склоновых земель	9(3)							2	1	3	3/1
Академик Армен Тахтаджян и развитие эволюционной теории	9(3)							2		2	1/3
Глобальные модели динамики биосферы (к 100-летию со дня рождения Никиты Николаевича Моисеева)	9(2)			Загрузка статей		2	5	2		9	8/12
Фенология аллергенных растений Санкт-Петербурга и Ленинградской области	9(2)					4				4	6/7
Разгрузка подземных вод вендского водоносного комплекса в Финском заливе	9(2)					3				3	4/6
Грибы филопланов в городской среде	9(2)					3				3	10/10
Микроорганизмы и образование спелеотемы «лунное молоко» в карстовых пещерах	9(2)					2				2	4/6
На пути к безопасной атомной энергетике	9(2)					2				2	7/12
Ученые и наукометрия: в поисках оптимума для России	9(1)	7	10	5	3	6	2			33	19/23
Глобальный экологический кризис: взгляд на проблему через призму биоразнообразия	9(1)	11	9	4			2	1	1	28	14/16
Проблемы циклического и стационарного развития цивилизации в глобальных моделях	9(1)	9	11	3					1	24	8/13
Геодемографическая ситуация, половозрастные пирамиды и устойчивое развитие (размышляя над книгой Гуннара Хейнзона)	9(1)	4	12	3		2				21	8/10
Молекулярные аспекты иммунитета растений и их коэволюции с насекомыми	9(1)	7		4	3	2			2	18	14/13
Роль традиционных институтов в стратегии соуправления особо охраняемых природных территорий Приморского края	9(1)	4							1	5	12/10

Проявление закона полимеризации/ олигомеризации на низших уровнях развития живой материи	8(4)			3					3	8/4
Природные факторы возникновения лесных пожаров на территории Иркутской области	8(4)				1		2		3	7/4
Потребление наркотиков, психотропных веществ, токсикомания, алкоголизм и курение табака – общественное и государственное бедствие, его анализ и пути преодоления	8(4)							1	1	17/7
Экологическая стратегия развития морского портового комплекса в Лужской губе	8(4)								0	8/5
Цветоводство в России: не упустить шанс	8(4)								0	10/7

Табл. 2

Статьи в журнале «Биосфера», цитированные не менее 10 раз

Название	Автор(ы)	Год;том(№):стр.	Цитирований
Применение фитоиндикации в оценке загрязнения окружающей среды	Неверова О.А.	2009;1(1):82-92	44
Интегральные оценки состояния сложных систем в природе и обществе	Дмитриев В.В.	2010;2(4):507-20	24
На пути к «зеленой» экономике (знакомься с докладом ЮНЕП к «Рио + 20»)	Розенберг Г.С., Кудинова Г.Э.	2012;4(3):245-50	20
Уроки эволюции генетики растений	Драгавцев В.Ф.	2012;4(3):251-62	18
Еще раз к вопросу о том, что такое «экология»?	Розенберг Г.С.	2010;2(3):324-35	16
Персистентные полихлорированные углеводороды и тяжелые металлы в арктической биосфере: основные закономерности экспозиции и репродуктивное здоровье коренных жителей	Дударев А.А.	2009;1(2):186-202	15
Соотношения изотопов углерода в стратиферу и биосфере: четыре сценария	Юдович Я.Э., Кетрис М.П.	2010;(2):231-46	14
Педосфера – оболочка жизни планеты Земля	Добровольский Г.В.	2009;(1):6-14	11
Геном человека, эпигенетика многофакторных болезней и персонализированная медицина	Баранов В.С., Баранова Е.В.	2012;4:(1):76-85	11
Динамика и кинетика газовых примесей и аэрозолей в атмосфере и их значение для биосферы	Марчук Г.И., Алоян А.Е.	2009;1:(1):48-57	10
Гормоноподобные загрязнители биосферы и их влияние на репродуктивную функцию человека	Никитин А.И.	2009;1:(2):218-29	10

А.Г. Голубев,
заместитель главного редактора, журнал «Биосфера»
И.М. Татарникова,
секретарь редакции, журнал «Биосфера»