

Рецензия на статью

«ПРЕОДОЛИМЫ ЛИ ТРУДНОСТИ ПЕРЕХОДА АНТРОПОСФЕРЫ В НООСФЕРУ?»¹

Рецензируемая статья несомненно актуальна. Актуальность поставленной проблемы достаточно аргументирована. Императив перехода к управляемой эволюции биосферы, выбранный автором статьи вслед за подобной постановкой вопроса в статьях А.В. Яблокова (2014, 2015), рецензентом поддерживается. Подчеркну только, что рецензентом как исследователем, занятым разработкой «Ноосферизма» (2001) как научно-мировоззренческой системы XXI века, концепция управляемой социоприродной эволюции (социобиосферной эволюции) разрабатывается уже более 25 лет, что по постановке вопроса близко к управляемой эволюции биосферы.

Мои замечания касаются следующих положений статьи.

– Авторы считают, что биосфера перешла в состояние антропосферы и, принимая это за свершившийся факт, связали статью уже не с переходом биосферы в ноосферу, что и составляет суть научного открытия В.И. Вернадского (данное открытие В.И. Вернадского по инициативе А.И. Субетто и А.А. Горбунова официально зарегистрировано Европейской академией естественных наук как открытие, закрепляемое за В.И. Вернадским), а с «переходом антропосферы в ноосферу». Считаю, что эта теоретическая констатация научно некорректна. Человечество и созданные им исторически социосфера, техносфера и антропосфера (впервые этот термин введен Д. Анучиным в 1902 г.) являются частью Биосферы как Целого, как глобальной Системы Жизни и как часть Целого не могут стать Целым. Да, антропогенное, через хозяйственное природопотребление, «давление» на Биосферу достигло пороговых значений по многим типам биосферных кругооборотов. По оценке рецензента, глобальный экологический кризис, возникший на рубеже 1950 и 1960-х гг., перешел на рубеже 1980 и 1990 гг. в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы. Определенные данные, «работающие» на эту оценку рецензента, концепция которой была сформирована им в начале 1990-х гг, имеются и в этой статье. Но эта констатация не есть повод для такой терминологической замены – тем более что по оценке рецензента у Биосферы в рамках ее системы гомеостатических механизмов есть в запасе «ответы», в том числе через «обратную связь», проходящую через вирусно-микробную составляющую, на «антропогенное давление»: например, можно сделать предположение, что через «управляемый мутагенез» вирусной среды она может породить «вируса-убийцу», который уберет человечество из ее «тела», как «раковую опухоль биосферы». Иными словами, более верно было бы научно выстраивать теоретическую логику, исходя из сложной диалектики взаимодействия биосферы, техносферы, антропосферы (социосферы). Утверждение – «Биосфера преврати-

лась в антропосферу», по мнению рецензента, – очень сильное и не соответствующее реальности, в том числе и логике рассуждений авторов статьи по поводу разных скоростей эволюции биосферы, техносферы и антропосферы.

Авторы правильно ставят вопрос об отказе от неолитической парадигмы «покорения природы». Недостаток в постановке вопроса авторами в том, что они «не идут дальше», не выходят на уровень понимания, что капитализм, рыночно-капиталистическая система являются «экологическим могильщиком» человечества в XXI веке. Можно напомнить тот факт, что в 1991 г. в Докладе по заказу Мирового Банка, написанном группой ученых во главе с Гудлендом, Дейли и Эль-Серафи, был вынесен вердикт, что в экологически наполненной нише, которую занимает человечество, рынок, как механизм развития, исчерпал себя.

Думаю, в целях большей строгости теоретического дискурса следовало бы различать понятия «регулирование» и «управление». Скорее всего, применительно к Биосфере, в рамках действия гомеостатических механизмов лучше использовать понятия «регулирование», «регуляция». Хотя, если вести речь об эволюции Биосферы и исходить из предложенного рецензентом закона спиральной фрактальности системного времени (обобщения принципа Геккеля «онтогенез повторяет филогенез» на системном языке), в соответствии с которым полученная «от прошлого» структура Биосферы в каком-то смысле «управляет» будущим, то можно говорить о существовании «наследственного» или «системогенетического» управления в эволюции Биосферы (независимо от человека).

Предложение авторов статьи по концепции кризисного управления развитием биосферы поддерживаю. Но переход к нему требует Ноосферной социалистической революции, отказа от рыночно-капиталистической системы хозяйствования и перехода к социальному строю в форме Ноосферного Экологического Духовного Социализма, что в свою очередь включает в себя «Роды действительного разума», то есть возвышение Разума человечества на уровень Ответственности за Будущее всего Живого на Земле, на уровень Управления социоприродной Эволюцией.

Предлагаю принять статью после авторской доработки по моим замечаниям. Но при этом на исправлении по высказанным замечаниям рецензент не настаивает. Авторы имеют право опубликовать эту статью в том виде, как они представили. В этом случае предлагаю опубликовать мою рецензию, как начало дискуссии по выдвинутым авторами положениям.

31 мая 2016 г.

Рецензент: президент Ноосферной общественной академии наук, доктор философских наук, доктор экономических наук, кандидат технических наук, профессор, Гранд-Доктор философии, Полный профессор (Оксфорд), Заслуженный деятель науки РФ
Субетто
Александр Иванович



¹ От редакции. Эта рецензия была дана на рукопись статьи перед ее размещением в текущем номере «Биосферы» (с. 247–257) и подготовлена в принятом в журнале двунаправленном слепо-слепом режиме (ни автор, ни рецензент не должны знать друг о друге). Она публикуется по предложению рецензента и с согласия авторов статьи. В этой связи можно отметить, что практика публикации рецензий и ответов автора анонимному рецензенту сейчас принята на сайтах целого ряда ведущих международных научных журналов, в частности, с целью продемонстрировать уровень дискуссий по теме публикации.