

О ВЗАИМОСВЯЗЯХ ОБРАЗОВАНИЯ, ОБЩЕСТВА И ПРИРОДЫ В РАБОТАХ А.Д. УРСУЛА (1936–2020)

Е.В. Грязнова

Нижегородский Государственный педагогический университет имени Козьмы Минина,
Нижний Новгород, Россия

Эл. почта: egik37@yandex.ru

Статья поступила в редакцию 27.10.2023; принята к печати 30.10.2023

Позиция видного российского философа А.Д. Урсула (1936–2020) по вопросам взаимодействия природы, общества и образования представлена в форме рецензии на его написанную в соавторстве с И.В. Ильиным монографию «Образование, общество, природа: Эволюционный подход и глобальные перспективы», опубликованную в 2016 году. В книге представлены результаты многолетних исследований авторов по актуальной сегодня проблеме – тенденции и перспективы развития мирового образования в контексте глобальных процессов и эволюции социоприродных систем – и апробировано применение междисциплинарно-эволюционного подхода к исследованию образования. Само образование понимается как информационный процесс, что позволяет рассматривать его в качестве основы глобального эволюционного развития человека.

Ключевые слова: глобальный эволюционизм, глобальное образование, цивилизация, информация, эволюционный подход.

ON RELATIONSHIPS BETWEEN EDUCATION, SOCIETY, AND NATURE IN WORKS BY A.D. URSUL (1936–2020)

Ye.V. Griaznova

Kozma Minin State Pedagogical University of Nizhniy Novgorod, Russia

Email: egik37@yandex.ru

The attitudes of prominent Russian philosopher A.D. Ursul (1936–2020) concerning relations between nature, society and education are presented in the form of a review of his monograph "Education, Society, and Nature: An Evolutionary Approach and Global Perspectives" published in co-authorship with I.V. Ilyin in 2016. The monograph presents the results of many years of authors' studies related to an increasingly urgent problem: trends of and prospects for the development of worldwide education in the context of global processes and socio-natural systems evolution. An interdisciplinary-evolutionary approach to the study of education is exercised. Education itself is understood as an information process making it possible to regard it as the basis of the global evolutionary development of humankind.

Keywords: global evolutionism, global education, civilization, information, evolutionary approach.

*Аркадию Дмитриевичу Урсулу (1936–2020) –
выдающемуся философу, коллеге и учителю
посвящается*

Прежде всего, следует отметить, что в книге А.Д. Урсула в соавторстве с И.В. Ильиным [3] емко изложены материалы, посвященные проблеме глобального развития цивилизации. Дискуссии по данным вопросам ведутся активно до сих пор, особенно когда речь заходит о цивилизационном развитии России. Каков ее путь? Подчиняется ли наша страна общим тенденциям и законам глобального цивилизационного развития или нет? А.Д. Урсул и В.И. Ильин выстраивают логику решения данного вопроса на основе фундаментальных исследований глобального

эволюционизма. Первая глава их монографии посвящена вопросам эволюции цивилизации и определения в этом процессе места и роли образования. В частности, показано, что образование есть не только причина глобального цивилизационного развития, но и его следствие. Оно отражает основные характерные черты того этапа развития цивилизации, в котором зарождается и развивается. Авторы обосновывают диалектическое взаимодействие природы, общества, науки и образования на всех этапах цивилизационного развития.

При изучении трудов А.Д. Урсула и других авторов, развивающих концепцию информационно-технологического развития глобальной цивилизации, можно заключить, что культура есть проявление специфических свойств жизнедеятельности определенной социальной общности. Нация как наиболее устойчивый тип такой общности в процессе исторического существования и развития формирует свои собственные, свойственные только ей черты выполнения тех или иных видов деятельности, формируя образ жизни. Так, и в Японии, и в Америке, и в России люди, занимаясь одним и тем же видом деятельности, например земледелием, вносят в него именно свои национальные особенности, связанные со спецификой нации и географией ее проживания, при этом не нарушая основных общих принципов этой деятельности. Как справедливо отмечает А.И. Ракитов, каждая национальная культура вносит свои правила поведения, организации труда, общения и деятельности, основой которых является ядро этой культуры [8].

Во второй главе рецензируемой монографии феномен образования раскрывается как информационный процесс. Именно такой подход позволяет авторам раскрыть образование как одно из оснований эволюционного развития человечества. А.Д. Урсул является автором работ, посвященных атрибутивной концепции информации, обоснованию глобального характера данного основания мироздания [9]. Его идеи получили развитие в трудах учеников и единомышленников в рамках научной школы, которую он создал [1, 5, 12].

Следующий этап исследования заключается в обосновании диалектической взаимосвязи науки и образования на протяжении всей истории мировой цивилизации. Авторы показывают, что информационная природа и науки, и образования как способов познания и освоения человеком мира является основанием эволюционного развития мировой цивилизации и ее движения к ноосферной модели. В современных условиях эволюционного развития эти две составляющие культуры интегрируются, приобретая новые формы и модели, которые принципиально отличаются от предыдущих. Основное отличие заключается в опережающем характере, который определяется как научно-образовательный процесс, способный на основе предвидения и прогнозирования обеспечить выживание человечества в движении к ноосферному образованию. Идея опережающего глобального образования разрабатывается авторами книги как концепция футуризации образования, чему посвящена четвертая глава исследования. Данная концепция раскрывает образование не как явление инертное, отстающее от развития социальной системы, а, наоборот, как ноосферный феномен, способный задавать вектор прогрессивного развития человечества.

Следует отметить, что исторически развитие информационных технологий в совокупности с технологиями, делающими эффективными различные виды деятельности, позволяют национальным культурам переходить на более высокий, но достаточно одинаковый уровень технологического развития. Так, в истории человечества можно выделить эпоху аграрной цивилизации, индустриальной, информационной и следующей – ноосферной (А.Д. Урсул). Информационные технологии позволяют национальным культурам, сохраняя свое ядро, переходить к новой, более высокой и технологичной стадии развития. При этом неизбежно происходит определенная унификация деятельности, связанная с применением стандартной технологии. Примером может служить современная стадия цифровизации всех сфер общественной жизни. Она внедряется и проходит по однотипным алгоритмам, которые изначально задаются техникой и технологией. Однако впоследствии при реализации и адаптации, казалось бы, единой матрицы цифровизации общества каждая национальная культура вносит в нее свои изменения, получая при этом и свои неповторимые результаты. Например, развитие науки в нашей стране идет согласно глобальному сценарию, но при этом имеет свои национальные особенности [7], или примеры глобального распространения «базовой модели» детства [6]. Возникает вопрос, почему не получается применить одни и те же матрицу и технологии развития в разных типах национальной культуры и получить одинаковый результат?

Ответ на данный вопрос далеко неоднозначен. Тем не менее, многие исследователи сходятся во мнении о том, что основным механизмом цивилизационного развития является не только технология, но и ядро культуры. В него входят такие элементы, как язык, нормы поведения, система традиционных ценностей, религия и ее культура, традиционные формы бытового сознания и быта, искусства и творчества, ремесла. Несмотря на то что ядро культуры, образуя собой определенный культурный идеал, является неизменным или очень инертным градиентом национальной культуры, оно задает вектор и темпы цивилизационному развитию, меняет элементы его матрицы, участвуя тем самым в процессе эволюции.

Если обратиться к истории цивилизационного развития России, то можно проследить данные тенденции. При этом следует отметить, что исследователи этого вопроса приходят к выводам, близким к результатам авторов рецензируемой монографии, но все же отличающимся некоторыми аспектами. В одной из работ А.А. Кара-Мурзы сделан следующий вывод: «Автор, опираясь на типологию цивилизаций А. Тойнби, Н. Бердяева и собственные разработки (начиная с 1980-х годов), полагает, что цивилизационный процесс в России проходил, во-первых, в режиме “прем-

ственности через катастрофы”, а во-вторых, протекал не только в конфронтации с иными цивилизациями, но и в острой борьбе со своим собственным, внутренним “варварством”» [4, с. 17].

Описывая цивилизационный путь России, А.А. Кара-Мурза подчеркивает, что основой русской цивилизации на начальном этапе была не технология, а православие, то есть религия. В этом случае следует говорить о христианском контексте цивилизационного развития Европы, которое отразилось и на России. Изучая далее исторический путь нашей страны, автор определяет следующий этап ее цивилизационного развития – коммунистическая (советская) цивилизация. И вновь на первый план выходит не технология, уже и не религия, а идеология, определяющая государственное устройство. В современных условиях, по мнению А.А. Кара-Мурзы, формируется Российская цивилизация. Ее основания, как считает автор, носят «кентаврический» характер. Действительно, в современных условиях мы наблюдаем в России и переход технологического развития к цифровому формату, что соответствует глобальным тенденциям современного этапа цивилизационного развития, и попытку возрождения православия, а также переход к новому типу государственного устройства на основе идеи единства народа, церкви и государства – патриотизма.

Для примера следует привести еще одну работу, посвященную исследованию цивилизационного пути России. Ее авторы делают акцент на духовно-экологической стратегии развития нашей страны [2]. Проведя исследования существующих типологий цивилизации, исследователи предлагают сместить акценты в основаниях цивилизационного развития с технологических на антропологические. Иными словами, переход от одной стадии цивилизационного развития к другой определяется отношением человека к природе. Выстраиваются такие этапы, как биоцентризм (человек есть часть природы), техноцентризм (человек есть покоритель и потребитель природы как создатель альтернативного техногенного мира) и ноосферизм (возврат человека к природе как высокодуховного и высокотехнологичного существа).

Изучая эти и многие другие работы, посвященные проблемам цивилизационного развития в целом и России в частности, мы приходим к выводу о том, что идеи авторов рецензируемой монографии последовательно воплощаются, подтверждая обоснованные ими положения о том, что Россия в концепции глобального эволюционизма имеет все основания для перехода к стадии духовно-экологического развития. Авторы сходятся во мнении о том, что наша страна проявляет в своем развитии поистине уникальные способности для социальной системы. За достаточно короткий период в России сменился несколько раз государственный строй, что принципиально отличает ее от многих

других стран. При этом она следует по пути цивилизационного развития передовых стран мира, повторяя не только их достижения, но и ошибки в своем самобытном формате. Даже экономический, политический, социальный и духовный кризисы наша страна переживает и преодолевает совершенно иным путем. Обращение к системе традиционных ценностей нашей культуры, их адаптация к современным условиям цифровизации всех сфер общественной жизни позволит России интегрировать свой богатейший духовный и природно-материальный потенциал.

К таким выводам приходят А.Д. Урсул и И.В. Ильин, опираясь на труды Э. Леруа, П. Тейяр де Шардена, В.И. Вернадского, К.Э. Циолковского и другие, считая, что формирование сферы разума через образование происходит на базе локальных цивилизаций и приобретает глобальный характер, создавая глобальную цивилизацию. Это видение ноосферного образования позволяет авторам в следующей пятой главе рассмотреть его как элемент глобального эволюционизма в движении взаимодействия природы и человека. Чем старше становится человечество, тем выше уровень глобального образования: от архаики к ноосферизму. На этом пути человек прошел этапы существования как части природы, как ее покорителя, затем разрушителя и сегодня совершает попытку исправить нанесенный им вред, восстановить природу. Новый концепт образования – это глобальное экологическое образование, цель которого – устойчивое и безопасное развитие человечества.

Шестая глава монографии посвящена глобализации науки и образования, формированию глобального сознания. Седьмая глава раскрывает образование как механизм обеспечения глобальной безопасности и устойчивого развития. Эта серьезная и важная проблема стоит не только перед отдельными странами, а перед всем человечеством. Данная мысль проводится в восьмой главе и раскрывает специфику этапа ноосферных исследований, направленных на интегральный процесс преобразования социосферы, сохранения биосферы и прогрессивного развития глобальной ноосферы, коллективного разума человечества, основная задача которого должна заключаться не в развязывании войн и конфликтов, а в совместном решении глобальных проблем. основополагающая роль в данном процессе отводится глобальному образованию.

Последняя девятая глава посвящена перспективам России, ее переходу к новым стратегиям цивилизационного развития. «В России без восстановления ее духовного потенциала невозможно реализовать ноосферный вариант обсуждаемой стратегии УР. Вот почему необходимо концепцию устойчивого развития связать с теми духовными ценностями россиян, которые сформировались в гуще народа и отражают его понимание мира. Для реализации идей устойчи-

вого развития необходимо изменение мировоззрения от простого осознания национальной самобытности до глобального и даже “вселенского” понимания идеи ноосферогенеза не как западной, а подлинно российской и вместе с тем общечеловеческой идеи как составной части российского менталитета» [3, с. 501].

Анализируя роль России в глобальном развитии цивилизации, авторы обосновывают необходимость четкого и строгого определения и применения категориального аппарата междисциплинарного эволюционного подхода в исследовании социоприродных систем, что совпадает с мнением других исследователей: «Итак, выделяя в общественном развитии культурно-цивилизационные системы, будем обозначать этим составным термином самодостаточные целостные общественные структуры, которые, с одной стороны, характеризуются принципиальной схожестью основных параметров культуры, где при наличии множества несовпадений обязательно должны быть некоторые доминирующие культурные составляющие (общие для всего социума), такие, например, как язык, идеология или религия; а с другой стороны, относительной равномерностью проявления в различных частях данной целостности (социосистемы) цивилизационных связей и отношений» [13, с. 686].

Наша страна определяет свой путь цивилизационного развития на основе собственной национальной

идеи, которая отражает наш культурный идеал. На современном этапе она развивается как идея единства граждан России на платформе многих оснований. Мы едины не в вопросах вмешательства и навязывания своих интересов другим странам и народам, как, например, США, а в идее мира и прогресса всего человечества. Ни одна страна мира не способна решить современные глобальные проблемы в одиночку. По этому поводу авторы монографии обосновывают следующее положение: «Национальная идея должна объединять российское общество с Российским же государством на реализацию фундаментальных стратегических целей выживания и дальнейшего развития как нашей страны, так и всего мирового сообщества» [3, с. 507].

Исторический путь России показывает, что в цивилизационном развитии нашей страны невозможно выделить одно основание. Подчиняясь общим технологическим направлениям развития глобальной цивилизации, Россия сохраняет свою идентичность, внося то самое разнообразие (атрибутивная концепция информации), которое по мнению А.Д. Урсула и есть основа существования и прогресса. Именно поэтому наша страна для духовного возрождения и цивилизационного глобального развития должна сохранить основные элементы культурного ядра, такие как русский язык и культуру, традиционные ценности, лучшую в мире систему образования и науки.

Литература

Список русскоязычной литературы

1. Грязнова ЕВ. Субстратный подход в исследовании цифровой культуры. Вестник Томского государственного университета. 2021;(464):68-75.
2. Иванов АВ, Попков ЮВ. Типология цивилизаций в диахроническом измерении: базовые модели и перспективы России. Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Социология. 2022;(2):404-15.
3. Ильин ИВ, Урсул АД. Образование, общество, природа: Эволюционный подход и глобальные перспективы. М.: Издательство Московского университета; 2016.
4. Кара-Мурза АА. История цивилизации в России: органическое развитие versus социальный конструктивизм. Вопросы философии. 2021;(7):17-26.
5. Колин КК, Урсул АД. Информация и культура. Введение в информационную культурологию. М.: Стратегические приоритеты; 2015. 300 с.
6. Николай ФВ, Маслов АН. «Ориентировать, не предсказывая»: будущее в социальной истории П. Стернса. Сибирские исторические исследования. 2023;(1):218-36.
7. Попкова ЕГ, Кузнецов ВП, Самерханова ЭК. Устойчивое развитие российской науки: «институциональные ловушки» научных журналов и перспективы их преодоления. Вестник Мининского университета. 2023;11(2) DOI 10.26795/2307-1281-2023-11-2-9.
8. Ракитов АИ. Культура, цивилизация и современные технологии в перспективе глобальных трансформаций. Век глобализации. 2018;(3):47-57.
9. Урсул АД. Информационная природа эволюции и освоения мира: концептуальная гипотеза. Научно-техническая информация. Серия 2: Информационные процессы и системы. 2019;(2):1-8.
10. Урсул АД, Урсул ТА. Концепция становления ноосферной цивилизации. Социально-гуманитарные знания. 2017;(5):301-14.
11. Урсул АД. Цифровизация и образование для устойчивого развития: перспективы взаимосвязи в процессе эволюции. Знание. Понимание. Умение. 2020;(2):39-54.
12. Урсул ТА. Социоприродный подход в глобальном эволюционизме. Вестник Московского

университета. Серия 27: Глобалистика и геополитика. 2020;(2):22-34.

13. Чумаков АН. Культурно-цивилизационная идентичность в глобальном мире: выводы для России. Большая Евразия: Развитие, безопасность, сотрудничество: В кн. Герасимов ВИ, ред. Материалы Пятой международной научно-практической конференции «Большая Евразия: национальные и цивилизационные аспекты развития и сотрудничества», Москва, 23–24 ноября 2022 года: Институт научной информации по общественным наукам РАН; 2023. С. 683-7.

Общий список литературы/References

- Griaznova YeV. [A substrate-based approach to digital culture studies]. Vestnik Tomskogo Gosudarstvennogo Universiteta. 2021;(464):68-75. (In Russ.)
- Ivanov AV, Popkov YuV. [Typology of civilizations in the diachronic dimension: basic models and prospects for Russia]. Vestnik Rossijskogo Universiteta Druzhy Narodov Seriya Sotsiologiya. 2022;(22, 2):404-15. (In Russ.)
- Ilyin IV, Ursul AD. Obrazovaniye, Obshchestvo, Priroda: Evoliutsionnyi Podhod i Globalnye Perspektivy. [Education, Society, and Nature: An Evolutionary Approach and Global Perspectives]. Moscow: Izdatelstvo Moskovskogo Universiteta; 2016. (In Russ.)
- Kara-Murza AA. [The history of civilization in Russia: organic development versus social constructivism]. Voprosy Filosofii. 2021;(7):17-26.
- Kolin KK, Ursul AD. Informaciya i Kultura. Vvedeniye v Informatsionnyu Kulturologiyu. [Information and Culture. Introduction to Information Cultural Studies]. Moscow: Strategicheskiye Prioritety; 2015. (In Russ.)
- Popkova YeG, Kuznetsov VP, Samerkhanova EK. [Sustainable development of Russian science: “institutional traps” of scientific journals and prospects for overcoming them]. Vestnik Mininskogo Universiteta. 2023;11(2). DOI 10.26795/2307-1281-2023-11-2-9. (In Russ.)
- Nikolai FV, Maslov AN. [“Orienting without predicting”: the future in P. Stearns’ social history]. Sibirskiye Istoricheskiye Issledovaniya. 2023;(1):218-36.
- Rakitov AI. [Culture, civilization and modern technologies in the perspective of global transformations]. Vek Globalizatsii. 2018;(3(27):47-57. (In Russ.)
- Ursul AD. [The informational nature of the evolution and development of the world: a conceptual hypothesis]. Nauchno-tehnicheskaya Informatiya Ser 2 Informatsionnye Processy I Sistemy. 2019;(2):1-8. (In Russ.)
- Ursul AD, Ursul TA. [The concept of the formation of a noospheric civilization]. Sotsialno-Gumanitarnye Znaniya. 2017;(5):301-14. (In Russ.)
- Ursul AD. [Digitalization and education for sustainable development: perspectives of interconnection in the process of evolution]. Znaniye Ponimaniye Umeniye. 2020;(2):39-54. (In Russ.)
- Ursul TA. [Socio-natural approach in global evolutionism]. Vestnik Moskovskogo Universiteta Ser 27 Globalistika i Geopolitika. 2020;(2):22-34. (In Russ.)
- Chumakov AN. [Cultural and civilizational identity in the global world: conclusions for Russia]. In: Gerasimov VI, ed. Bolshaya Yevraziya: Razvitiye, Bezopasnost, Sotrudnichestvo. Materialy Piatoy Mezhdunarodnoy Nauchno-Prakticheskoy Konferentsii, Moskva, 23-24 Noyabria 2022 Goda. Moscow: Institut Nauchnoy Informatsii po Obshchestvennym Naukam RAN; 2023. P. 683-7. (In Russ.)

